



Protokollat over Skoleforeningens ekstraordinære fællesrådsmøde
torsdag den 22. november 2018 på A. P. Møller Skolen

Mødet var indkaldt med følgende dagsorden:

1. Præsentation af nye ledere
2. Valg af mødeleder og protokolfører
3. Godkendelse af protokollen fra fællesrådsmødet den 25. oktober 2018
4. Sprogpolitik
Styrelsen foreslår som principbeslutning, at Skoleforeningens sprogpolitik har tre elementer
 1. Direkte information til alle forældre.
Her bruges altid en motiverende og anerkendende tilgang – vi vil fremme motivationen og lysten hos de forældre, som ikke kan dansk endnu til at gøre noget for at lære dansk
 2. Vejledning til de ansatte – herunder til lederen.
Vejledningen sammenfatter såvel forventninger til brugen af dansk i institutionen som i forhold til samarbejde med forældrene. Den indeholder også et afsnit som særligt er relevant for lederne i forhold til opfølgningen i forældresamtaler.
 3. Vejledning til de politisk valgte forældre.
Vejledningen indeholder samme forventninger til sproget ved møder på institutionen som findes i vejledningen til de ansatte. Derudover handler det om, hvordan man kan medvirke til, at der er de rigtige tilbud om understøttelse til at lære dansk.
De konkrete formuleringer godkendes af Styrelsen og kan i øvrigt revideres løbende ud fra indhøstede erfaringer.
5. Strukturdebat
Formålet med punktet er en drøftelse af strukturudviklingskatalogets indhold. Formålet er også, at man kan efterlyse yderligere informationer, som så forsøges indhentet til den videre proces.
 - a. Præsentation af visse efterlyste informationer og præcisering af indhold – samt generel drøftelse. Under dette punkt vil der blive afsat god tid til gruppedebat på tværs af fællesskoledistrikter
 - b. "Den solidariske vej" – se bilag
Styrelsen bliver af Fællesrådet opfordret til at finde alternative, yderligere indtægtskilder og besparelser, så skolelukninger af økonomiske grunde kan undgås. Dette bør bl.a. omfatte alle dele af mindretallet (stakeholder), især forældre, lærere samt medlemmer af mindretallet, der ikke har børn i institutionerne.
Den nuværende institutionelle struktur ønskes bevaret.
6. Eventuelt

Med dagsordenen fulgte bilag til dagsordenspunkterne 5b.

Deltagere:

I mødet deltog 63 fællesrådsmedlemmer, 9 suppleanter (deraf 7 stemmeberettigede), gæster og repræsentanter for lønnede medarbejdere, i alt 103 personer.



Formand Udo Jessen bød alle deltagere velkommen til fællesrådsmødet på A. P. Møller Skolen. Han bød også velkommen til Generalkonsul Kim Andersen.

1. Præsentation af nye ledere

En nyudnævnt dagtilbudsleder præsenterede sig for fællesrådsmedlemmerne:

- Sussie Østergaard, Askfelt Børnehave – udnævnt per 1. august 2018

Efterfølgende præsenterede to nyudnævnte ledere på skoleområdet sig for fællesrådsmedlemmerne:

- afdelingsleder Thomas Lodberg-Christensen, A. P. Møller Skolen - udnævnt per 1. februar 2018
- viceafdelingsleder Iben Hougaard-Neumann, A. P. Møller Skolen - udnævnt per 1. august 2018

Der blev sunget fællessangen "Regnvejrsdag i november".

2. Valg af mødeleder og protokolfører

Formand Udo Jessen foreslog på Styrelsens vegne Tom Petersen til mødeleder og Anne Lobach til protokolfører.

De foreslåede blev enstemmigt valgt.

Mødeleder Tom Petersen takkede for valget og konstaterede mødets lovlighed.

Mødelederen foreslog Sabine Oetzmann og Ilka Börner som stemmeudvalg. De foreslåede blev enstemmigt valgt.

Mødelederen meddelte, at Styrelsen havde bedt om en ændring af dagsordenens rækkefølge, således at dagsordenspunkt 5. "Strukturdebat" bliver dagsordenspunkt 4 og dagsordenspunkt 4. "Sprogpolitik" bliver dagsordenspunkt 5.

3. Godkendelse af protokollat fra det ordinære fællesrådsmøde den 25. oktober 2018

Åse Jørgensen, Duborg-Skolens skolekreds, gjorde opmærksom på, at der under dagsordenspunkt 5b. i protokollen fra den 25. oktober 2018 står, at hun kommer fra Kobbermølle Danske Skoles skolekreds. Dette skal gerne ændres til Duborg-Skolen skolekreds.

Ellers var der ikke flere kommentarer eller ændringsønsker til den udsendte protokol fra det ordinære fællesrådsmøde den 25. oktober 2018, og protokollatet blev godkendt enstemmigt.

4. Strukturdebat

Formand Udo Jessen indledte med at understrege, at Styrelsen har været meget lyttende til det sidste fællesrådsmøde og har efterfølgende evalueret og drøftet de frembragte argumenter. Styrelsen må indrømme, at forløbet, som Styrelsen havde planlagt, kunne opfattes som suboptimalt. Dette beklages. Derfor lægges der op til at vi i Fællesrådet giver os den tid der er nødvendigt for at nå frem til det bedste resultat for Skoleforeningen som helhed. Vi har ikke tidligere kunnet diskutere ledetrådene. Dette vil vi derfor gerne gøre i aften i form af gruppearbejde. Der vil blive samlet op på ideer og forslag og ledetrådene vil blive diskuteret. I aften skal der ikke nås frem til færdige beslutninger, det er kun en drøftelse. Efterfølgende vil Styrelsen så samle ind, hvad Fællesrådsmedlemmerne har brug for og vil tage stilling til det, der skal udarbejdes og hvordan den videre proces skal tilrettelægges på det næste Styrelsesmøde. Det må dog ikke glemmes, at man i sidste ende dog altid vil diskutere økonomi. Dette



kan ikke være anderledes i Skoleforeningen, da tingene altid hænger sammen. Og det er et faktum, at Skoleforeningen har et systembetinget minus på kontoen. Vi kan ikke komme udenom at spare for også fremover at kunne byde på tilsvarende tilbud til børnene, der skal forberedes til et liv efter skoletid. For ca. to år siden startede denne diskussion i Styrelsen. I forår 2018 blev der så meldt noget ud på Fællesrådsmødet – oplæg og taler findes på hjemmesiden – og på dette tidspunkt blev det tydeligt for alle, at når man snakker struktur, så skal man se på fremtidens krav ud fra et økonomisk synspunkt og et pædagogisk synspunkt. Vi har vidst, at der ventede os store udfordringer. Vi har derfor prøvet, at sætte kombinationen i struktur. Resultatet er strukturudviklingskataloget, som er Styrelsens bud på pædagogiske og sociale ledetråde. De regionale Fællesrådsmøder viste, at der skulle flere informationer ind. De kom ind i sidste minut og det var der korrekturlæsningen svigtede. Alle tal var opgivet i euro, men et enkelt sted smuttede kr. på grund af en copy-paste fejl. Ellers er der dog ikke fejl i kataloget. Det er klart, at hvis man bruger sommerens planlægningstal f.eks. elevtal, at tallene selvfølgelig kan have forandret sig indtil efterårsferien.

Formanden understregede også, at man havde absolut tiltro til økonomifunktionen i foreningen. Vi har en professionel økonomiafdeling med en erfaren økonomichef samt en Direktør som har haft kombinationen økonomi og pædagogik som hverdag i 12,5 år, inden han kom til Skoleforeningen. Derudover kontrolleres Skoleforeningen løbende af en dansk og en tysk revision. Ingen af dem har hidtil sat spørgsmålstegn ved Skoleforeningens økonomihåndtering. For at vise, at Styrelsen havde lyttet, ville man bede det danske revisionsfirma om en udtalelse i forhold til nogle af de spørgsmål der rejses - herunder kompetencer i økonomihåndteringen. Derudover vil Styrelsen gerne indhente et tilbud fra en ekstern konsulent, hvad en grundig analyse ville koste. På baggrund af de ting vil Styrelsen så beslutte, hvordan man kan komme videre.

Udo Jessen fremhævede, at Skoleforeningen er alle der er medlem af foreningen. Skoleforeningens opbygning lægger mandat og ansvar på Fællesrådet og Styrelsen, og det er deres opgave at have foreningens ve og vel i fokus herunder kvalitetssikring, fremtidssikring, videreudvikling og meget mere. Dette betyder et stort ansvar, som ikke er altid lige nemt at bære. Det er hårdt at træffe upopulære beslutninger, som man følelsesmæssigt ikke vil være med til. Men Skoleforeningens skal ses som helhed. Vi som uddannelsessystem skal levere det, samfundet har en ret til at forvente. Børnene skal både socialt og fagligt forberedes til et liv efter skoletiden. Vi som forældre har forventninger og stiller krav til pasningsordninger, moderne undervisningsmiljøer, digitalisering, gode miljøer, god trivsel og meget mere. Lige for tiden kan vi levere det, men hvad med i morgen? Fællesrådets opgave er at sikre de gode rammer og dermed Skoleforeningens fremtid. Det eneste afgørende faktum for gode læringsmiljøer er medarbejderne, og ikke lokale forhold. Medarbejderne skaber tryk, faglighed og trivsel. Mindretallet som helhed er det vigtige faktum. Derfor skal hele processen i aften drøftes med respekt for hinandens holdninger, og vi skal vise børnene, at vi er gode rollemodeller i en demokratisk proces.

Direktør Lars Kofoed-Jensen indledte med at sige, at han ikke havde svar på alle spørgsmål, som er kommet frem på de forskellige regionale Fællesrådsmøder. Der arbejdes på det og der kommer sikkert flere spørgsmål i aften. Der tages gerne imod forslag, som man vil prøve at undersøge.

Direktøren præsenterede et bilag, der viste tilskuds- og lønudviklingen over årene 2016-2018. Tilskuddet fra Danmark er vokset med 2,17 %, tilskuddet fra Slesvig-Holsten med 1,03 %. Med de tilskud skal alle udgifter dækkes – også personaleudgifter. Lønningerne på gymnasieområdet er vokset 6,87 %, lønningerne på lærerområdet og TVöD-området er vokset med over 8 %. Disse misforhold mellem lønudviklingen og tilskudsudviklingen vil på et eller andet tidspunkt føre til, at enderne ikke når sammen. Overenskomsternes udvikling har vi haft kendskab til og der har man foretaget besparelser. Udgifterne til lærerne er kun vokset med 4,4 %, som svarer til halvdelen af lønningernes udvikling, fordi



man har sparet stillinger væk. Alligevel er man langt fra tilskuddenes udvikling. Vi er underlagt behovet for at følge dansk lønudvikling og på alle andre områder er vi underlagt TVÖD. Derfor hænger økonomien ikke sammen.

Direktøren præsenterede også et bilag, der viste udviklingen på dagtilbudsområdet. Her vokser både indtægter og udgifter rigtig meget, dvs. udgifterne er vokset med 7 mio. euro og tilskuddene er også vokset med 7 mio. euro. Selvom man havde taget væsentlig flere børn ind, havde man ikke brugt mere af det danske tilskud, som jo bruges til at kompensere for at vi som mindretal har små institutioner og et slags eget undervisningsministerium. Det er ikke dagtilbudsområdet der har skabt hul i kassen.

I regnskabsåret 2016 havde Skoleforeningen endnu et overskud på 1,5 mio. euro. Overskuddet skyldtes dagtilbudsområdet, hvor man havde fået tilskud til ting, som man før ikke har fået tilskud til. Det var det ene år, hvor vi ikke var nødt til at bruge hver eneste euro for at leve op til de standarder her i Slesvig-Holsten, som er ved at nærme sig danske forhold. I 2016 kom der altså et stort beløb ind i vores økonomi fra dagtilbudsområdet. Efterfølgende har dagtilbudsområdet udviklet sig og har også brugt de penge, som man havde fået i tilskud. Vi kommer ikke op på den relative andel af det danske tilskud i 2019 eller 2020.

Underskuddet skyldes misforhold i indtægts- og udgiftsudviklingen. Men vi har et underskud og vi får et underskud. Man kan derfor vælge to strategier. Man kan vælge en ren sparestrategi, som fører til små forringelser over hele linjen, men løser ikke strukturelle problemer eller giver nogen anvisning på strategien, næste gang der skal spares.

En sådan strategi tager heller ikke højde for, at en kompleks organisation som Skoleforeningen har områder, der vokser (dagtilbud, bestemte geografiske områder), at man har nye opgaver som kræver flere penge (IT med både datasikkerhed og digitalisering), at man har områder som bliver dyrere fordi der er hård konkurrence om kvalificeret personale (gælder flere funktioner i teknisk afdeling, i IT og økonomi).

Med denne form for strategi har Skoleforeningen gennem mange forløb foretaget så mange besparelser at vi nu er helt inde ved benet – der er ikke det spækklag som nogle ville tro bare fordi vi har en stor økonomi – i ingen af Skoleforeningens afdelinger.

Den anden strategi kaldes for den strategiske sparestrategi, som svarer til en bevidst prioriteringsmetode – hvordan vil vi bruge vores penge? Det kræver at man gør sig nogle ting klar. Hvad er vores grundlæggende og helt primære opdrag? Det er at levere dagtilbud og skole af så høj kvalitet som muligt til hele mindretallet, ikke kun i dag og i morgen men også i fremtiden. Hvilke krav skal vi leve op til nu og i fremtiden? Hvilke rammer er nødvendige for det? Det førte til at vi forsøgte at opstille nogle ledetråde. Det er ikke en dogmatisk tilgang – det er et forsøg på at pege i den retning man tror det vil gå og skal gå, med tanke på nutidens og fremtidens forældre, nutidens og fremtidens pædagogiske krav og nutidens og fremtidens personale.

Hvis man vælger at betragte det kun som en sparediskussion, så er det legitimt at spørge, hvad konsekvenserne er af at man gør det ene eller det andet. Debatoplægget er kun en anbefaling, men Fællesrådet er selv med til at bestemme, hvad der i sidste ende skal stemmes om, hvis I nu engang er klar til at stemme.

Hvis ikke vi lukker de fire skoler – fordi Fællesrådet prioriterer at bevare netop de fire – så har Fællesrådet prioriteret at der skal bruges ca. 250 € for hver elev i 1.-10. klasse i vores system på at bevare netop disse skoler. Det betyder at vi ikke har netop disse penge til at udvikle digitalisering eller det betyder at en skole med 300 elever både må undvære en lærer og opleve nedskæringer i penge til undervisningsmaterialer. Når en skole må undvære en lærer betyder det, at der undervises i færre timer end før (helt op til 26 timer mindre) f.eks. fordi der er færre deletimer, eller fordi der så er færre timer til specialundervisning.



Vi har allerede skåret i så mange ting – senest f.eks. svømning. Hvis vi skærer mere bliver det i ting vi hidtil har fredet: timer til specialundervisning, timer til deletimer på små skoler.

Men disse ting skal vi undersøge nærmere, da det er nogle af de ting I har efterlyst, ligesom der arbejdes videre med spørgsmål og forslag der fremkommer i aften og som Direktøren har modtaget inden Fællesrådsmødet.

Direktøren forklarede hvordan gruppearbejdet skulle foregå. Alle spørgsmål og forslag som grupperne kommer frem til, vil Styrelsen samle på, kategorisere og vil så allerede inden jul udsende et katalog med alle spørgsmål og forslag. På det tidspunkt vil man nok ikke have svar på alle spørgsmål, men man vil undersøge og bedømme de forskellige spørgsmål og forslag. Resultatet vil så være to informationssamlinger: en om økonomi og en over emner der ikke direkte handler om økonomi. Disse kan forventes i januar.

Lars Kofoed-Jensen understregede, at man i hele diskussionen dog ikke må glemme udviklingsbehovet, og gav derfor ordet til dagtilbudschef Petra von Oettingen.

Dagtilbudschef Petra von Oettingen indledte med at sige, at Skoleforeningens strukturdebat ikke udelukkende handlede om at se på spare-potentialer i foreningen, men især om at sikre udvikling og læring, og det ud fra en sikker og varig drift, også når der kan forventes færre resurser.

Petra von Oettingen fremhævede blandt andet optagelse af børn inden tre årsalderen og pladsudvidelse på ca. 160 nye pladser – særligt på 0-3 års-området.

Siden 2013 er der et lovkrav, der siger, at forældre har en såkaldt "Rechtsanspruch auf einen Kitaplatz ab 1 Jahr". Forældrene kan dermed stille krav til, at der arbejdes på, at så mange børn som muligt kan starte i dagtilbuddet inden 3-års alderen. Derfor er dette et fællesanliggende, fra landet, kredsen og byerne samt for os som uddannelsesorganisation. Hvis der tages afstand fra en fortsat pladsudvidelse for børn i alderen 0-3 år, så lever vi ikke op til vores forpligtelse over for mindretallet og mindretalsforældrene tvinges til at sende deres børn i tyske institutioner eller til at blive længere hjemmegående.

Den pædagogiske kvalitet afhænger af en lang række faktorer. Størrelsen på institutionen er ikke den udslagsgivende faktor, der måler godt eller dårligt. Kvaliteten varierer meget på tværs af størrelse, men spørgsmålet er også, hvornår er noget egentlig stort?

Hvordan definerer vi her i Sydslesvig, hvad der er stort eller småt? Spørgsmålet, som vi til hver en tid skal stille os er, hvordan vil eller kan vi egentlig være mindretal på om 7, 10 eller 15 år?

Hvilke mindretalsstrukturer, som vi holder af i dag, kan vi holde endnu engang i fremtiden – og vil vi det egentlig? Tør og vil vi tale åbent om det?

Petra von Oettingen understregede, at man som en del af en tilskudsberettiget mindretalsforening i forvaltningen er forpligtet til at rette blikket fremad og løbende spørge ind til os selv som en lærende og udviklende organisation. Vi skal stille spørgsmål ift. den måde vi skaber de fysiske rammer til at bedrive institutioner på og så gør vi dette for derudfra at undersøge nye strukturer, som skaber sammenhæng, sikkerhed og udvikling.

I Skoleforeningen skal vi danne og uddanne vores børn. Det er vores opdrag, og sådan har det altid været. Opgaverne har ikke forandret sig men forventningerne til, hvordan disse opgaver løses. Når forventningerne er blevet mere komplekse, så er det fordi, vi i dag blandt andet taler om større krav til målrettet planlægning, dokumentationer og for ikke at glemme evalueringer med mening. Det er præcis her, hvor der ikke gøres forskel på kravet til dokumentations- og evalueringsarbejdet om vi nu taler om store eller små institutioner. Et pædagogteam i et dagtilbud med kun én pædagog kan vanskeliggøre omsætningen af pædagogteamtanken. I sådan et tilfælde kan pædagogen alt for hurtigt blive enig med sig selv.



Flere forventninger kommer også fra forældrene. Vi oplever i dag forældre, der er vel informeret – forældre, der ved hvad de som forældre har krav på. Forældrene kender til Kitalovgivningen og at vi i Tyskland har en "Bildungsauftrag". Forældrene kender også den danske dagtilbudslov, og hvordan denne fortæller pædagogerne, at der skal arbejdes ud fra en pædagogisk læreplan. Det gør forældrene til aktive medspillere, når pædagogerne er ved at lægge kurs for at skabe de bedste læringsforudsætninger for hvert enkelt barn.

Petra von Oettingen afsluttede med sige, at de godt 40 siders strukturudviklingskatalog har gjort, at vi alle – forvaltningen, Styrelsen, Fællesrådet, forældre, medarbejdere, avisen, SSW, SSF, SdU osv. – har lært os selv at kende på ny. Strukturudviklingskataloget viser nemlig, hvad vi tænder på - hver for sig.

Åse Jørgensen, Duborg-Skolens skolekreds, spurgte ind til hvordan dagsordenen skulle forstås. Hvornår kunne det fremsendte forslag præsenteres?

Mødeleder Tom Petersen svarede, at det ville der være mulighed for efter gruppearbejdet.

Direktør Lars Kofoed Jensen forklarede hvordan og hvor gruppearbejdet skulle foregå.

Mødeleder Tom Petersen suspenderede mødet indtil kl. 21.00.

4a. Opsamling

Direktør Lars Kofoed-Jensen forklarede, at gruppernes oplæg ville tages med hjem af Styrelsen og vil blive behandlet på Styrelsesmødet den 6. december.

4b. "Den solidariske vej"

Mødeleder Tom Petersen læste resolutionsforslaget "Den solidariske vej" indsendt af Åse Jørgensen og andre Fællesrådsmedlemmer højt:

"Styrelsen bliver af Fællesrådet opfordret til at finde alternative, yderligere indtægtskilder og besparelser, så skolelukninger af økonomiske grunde kan undgås. Dette bør bl.a. omfatte alle dele af mindretallet (stakeholder), især forældre, lærere samt medlemmer af mindretallet, der ikke har børn i institutionerne.

Den nuværende institutionelle struktur ønskes bevaret."

Inga Kayser, Askfelt Danske Skoles skolekreds, supplerede med at sige, at man med institutionslukninger også lukkede mindretallet de lokale steder. Beslutningerne ville være grundlæggende for Skoleforeningens fremtid. Hvis vi bruger skolelukninger som legitim spareøvelse, ville vi sidde her og lukke skoler gang på gang når økonomien daler igen.

Inga Kayser fortalte, at hun var med i en gruppe af Fællesrådsmedlemmer, som fandt sammen efter sidste møde, og som var dybt irriteret over fremgangsmåden. Skoleforeningen har et åbenlyst underskud. Men i stedet for åben debat snakkedes der pludselig om at lukke fire skoler. Der mangler et fagligt grundlag. Man ved ikke engang om lukningerne hjælper. Direktionen håndterer vilkårligt med tal. På det sidste møde fik Fællesrådsmedlemmerne udleveret et ark med tal, hvor ingen vidste hvor de kommer fra. For tre dage siden fik alle tilsendt et par tal og et katalog med stadigvæk åbenlyse fejl. Dette kan ikke være beslutningsgrundlag. Vi fik et par svar og der er kommet et par flere tal på, men hvor er strukturen og system i strukturudviklingen? Styrelsen og Direktionen finder på en ny taktik hver gang vi sidder sammen, alt efter aktuel kritik. Der byttes rundt på argumenter alt efter behov.



Inga Kayser mindede om § 3 i vedtægterne, og at der stod intet om at Skoleforeningen skal betragte sine enkelte institutioner ud fra et rent økonomisk perspektiv. Skoleforeningen har en klar opgave for hele mindretallet – også for de steder hvor det er ubekvem eller vanskeligt.

Inga Kayser understregede, at inden der diskuteres lukninger, skulle man diskutere og undersøge alternativer. Mange folk i mindretallet har gode forslag. Først nu viser Direktionen en indsats for disse forslag. Det er den forkerte rækkefølge. Hvordan kan vi være sikker på at Direktionen er åben for debat efter den start. Vi mangler et fagligt beslutningsgrundlag og troværdige tal uden tendenser. Direktionen og Styrelsen virker fastlagt. Der er brug for en gennemgående undersøgelse af Skoleforeningens strukturelle og økonomiske status quo. Skoleforeningen har et strukturelt problem, men skolelukninger medfører på lang sigt flere problemer og skal være sidste løsning og ikke første. Inga Kayser bad derfor Fællesrådsmedlemmerne om at være med til forslaget om "Den solidariske vej".

Søren Harnow Klausen, Styrelsesmedlem, Gustav Johannsen-Skolens skolekreds, understregede, at forslaget ikke burde være grundlag for en lang diskussion, da meget af det der fremhæves og efterlyses med forslaget allerede er på vej og vil blive leveret. Der efterlyses alternativer og en mere udførlig diskussion. Det har man allerede sat i gang. Der vil blive indhentet tilbud til en uafhængig undersøgelse. Fællesrådsmedlemmerne kan ikke ønske, at vi binder os til et helt bestemt standpunkt, som den sidste sætning i forslaget. Vi skal tænke over alle mulige alternativer og de må i høj grad handle om struktur. Derfor anbefalede Søren Harnow Klausen kraftigt ikke at stemme for forslaget. Det ville betyde en stor selv begrænsning, hvis man ikke måtte rokke ved den eksisterende institutionsstruktur. Diskussionen skal fortsat være åben.

Gabriele Brix, Læk Danske Skoles skolekreds, understregede at hun som Fællesrådsmedlem distancerede sig fra det der blev sagt. Tanken vi har allesammen er, at vores børn er inde i det system, i det danske mindretal. Gabriele Brix ønskede ikke andet end at hendes barn engang når hun får børn har de samme muligheder. Det er det vi skal debattere og ikke om en enkelt skole eller om Styrelsen, som jeg tror gør det bedste de kan.

Åse Jørgensen, Duborg-Skolens skolekreds, sagde, at man indtil nu havde oplevet en proces der blev udvidet hver gang Fællesrådet skubbende til den. I starten hed det afstemning skulle være i aften. Man havde derfor fremlagt forslaget om at ændre tidsplanen til det sidste Fællesrådsmøde. Derfor var det selvfølgelig nemt for Styrelsen og Direktionen at sige at de er lyttende og forstående. Tidsplansændringen gik man ind på, fordi man var tvunget til det.

Nu har vi indsendt det næste forslag, for at bede om at strukturen og økonomien bliver underøgt. Vi vil også gerne have belyst hvad alle tallene indeholder og vi vil gerne diskutere pædagogik.

Ledetrådene er vi ikke enige i. Ledetrådene peger imod at alle små skoler er truet for lukning. Der blev også sagt at lukning af skoler ikke er afgørende. Hvorfor snakker vi så om skolelukninger i forhold til økonomi?

For at Fællesrådet kan træffe en beslutning, skal der være et åbent grundlag. Derfor er vi nødt til at formulere det i den anden retning og sige, at vi ønsker at bevare vores skoler. Uden en analyse kan vi ikke vide, hvor vi står hende. Det er vigtigt, at vi som Fællesråd står op og træffer den beslutning, at vi har brug for en undersøgelse af strukturen – både den geografiske, men også i forvaltningen. Fremtidsvisionen må være at sikre, hvor vi vil hen og en sund økonomi – så vi om 3-5 år ikke igen skal diskutere skolelukninger. Det er muligt at der skal ske en strukturændring, men det skal ikke være en hovsaløsning.



Derfor bad Åse Jørgensen om at der bakkes op om forslaget. Der skal være et solidt grundlag, for at kunne træffe en beslutning, der er fremtidssikret.

Clemens Schneidewind, Jørgensby-Skolens skolekreds, havde forskellige alternative forslag: sælge IT-kontorets it-services til andre mindretalsorganisationer, søge fonde og investere i regenerative energier og dermed spare driftsomkostninger, én skoleinspektør til 4-5 små skoler, administrative opgaver kunne løses via Centraladministrationen. Man kunne også sørge for at der var boliger i struktursvage regioner, så det er attraktivt for unge familier at flytte ud på landet.

Søren Harnow Klausen, Styrelsesmedlem, Gustav Johannsen-Skolens skolekreds, fremhævede, at der skal stemmes om forslaget som det er formuleret og ikke om de ledsagende bemærkninger. Hvis der stemmes for forslaget, må Styrelsen forstå det som det er formuleret. Dermed får Styrelsen pålagt at bevare den nuværende institutionelle struktur og det begrænser handlingsspillerummet enormt.

Inga Kayser, Askfelt Danske Skoles skolekreds, supplerede med at sige, at det ikke betyder, at institutionerne skal bevares under alle omstændigheder, men at man på nuværende tidspunkt ikke kunne se, at der er en grund til at nedlægge institutioner. Det skulle ikke forstås sådan, at alle strukturelle ting skal bevares, men den institutionelle struktur – dvs. at små skoler skal bevares. At lukke skoler skal være sidste mulighed og ikke første.

Afsaneh Vahidi, Cornelius Hansen-Skolen, bad alle om at være objektive, selvom hun havde fuld forståelse for at det for de berørte skoler er en meget emotionel situation. Men hvis vi ikke har råd til at opretholde kvaliteten går det ud over pædagogikken. Der skal tænkes fremadrettet og man skal være på forkanterne. Skoleforeningen får et budget, og det er det de får. Så står de mellem forældre og politikere. Afsaneh Vahidi bad alle om at være realistiske og ikke emotionelle.

Thede Boysen, Duborg-Skolens skolekreds, understregede i forhold til den semantiske udlægning af den sidste sætning, at Fællesrådet lige nu kommer med det politiske udsagn, at alle de fire skoler skal bevares, og det skal Styrelsen ikke brokke sig over. Med de informationer man har her og nu siger vi i Fællesrådet, at vi ikke ønsker at de fire skoler skal lukkes. Det er ikke vores opgave at gøre det nemt for Styrelsen. Det er vores opgave at formulere det, hvor fælleskabet gerne vil hen. At en skole lukkes må være ultimo ratio.

Mødeleder Tom Petersen bad Fællesrådet om at stemme skriftligt om forslaget "Den solidariske vej".

Forslaget blev vedtaget med 35 ja-stemmer, 31 nej-stemmer og 3 afholdelser.

5. Sprogpolitik

Mødeleder Tom Petersen indledte med at sige, at man havde præsenteret forslaget til en sprogpolitik på de regionale Fællesrådsmøder og at man fra Styrelsens og Direktionens side derfor ikke havde yderligere kommentarer til den.

Thede Boysen, Duborg-Skolens skolekreds, bad om at der stemmes om alle tre punkter hver for sig.

Mødeleder Tom Petersen gjorde opmærksom på, at der var tale om en principbeslutning der indeholdt tre elementer.



Mødelederen bad derfor Fællesrådet om at stemme om afstemningen skulle ske en blok eller om der skulle stemmes om tre enkelte elementer.

Forslaget om at der stemmes en blok om sprogpolitikken blev vedtaget med 49 stemmer, 7 modstemmer og 6 afholdelser.

Mødelederen bad efterfølgende Fællesrådsmedlemmerne om at stemme om Styrelsens forslag om en sprogpolitik som principbeslutning. Forslaget blev vedtaget med et entydigt flertal.

6. Eventuelt

Birte Überleer, Hans Helgesen-Skolens skolekreds, understregede, at vi som mindretal er et stort fællesskab, at vi dog lige for tiden har store udfordringer der skaber mange frustrationer. Den aktuelle situation er en stor udfordring. Vi må ikke glemme vores særlige samfund og vi skal lytte til hinanden. Vi skal spørge hvordan vi har det. Børnene, medarbejdere, forældre, Direktionen, Styrelsen? Vi kan kun gøre det sammen. Det handler ikke kun om regnskab, om evaluering eller vurdering, det handler om os. Hvad gør os til et mindretal? Hvad er vores styrker, erfaringer, resurser? Vi må handle i fællesskab og finde frem til løsninger, der bæres af alle.

Åse Jørgensen, Duborg-Skolens skolekreds, opfordrede til, at man får lavet en liste over alle Fællesrådsmedlemmers e-mailadresser, da det er den bedste mulighed for at komme i kontakt med hinanden.

Mødelederen takkede for mødet og god ro og orden.

Formand Udo Jessen takkede mødelederen for mødeledelsen.

Afsluttende understregede formanden, at der nok er ingen i salen, der ikke ønsker at bevare alle skoler. Nu er vi startet på en strukturdebat og nu må vi se hvad den ender med.

Mødet sluttede med fællessangen "Livstræet" kl. 22:08.

Formand Udo Jessen

Næstformand Birgit Jürgensen-Schumacher

Protokolfører Anne Lobach