



## Beslutningsoplæg til dagsordenspunkt 3

### Styrelsesmødet den 5. juli 2018

#### Sagsforholdet (hvad drejer sagen sig om):

Vedtagelse af Skoleforeningens nye læreplaner

#### Indstilling (hvem indstiller og hvad skal Styrelsen tage stilling til):

Skole- og Gymnasiekontoret indstiller til, at læreplanerne bliver vedtaget, så læreplanerne bliver vejledende i skoleåret 2018/2019 og gældende fra skoleåret 2019/2020

Se læreplanerne her: [www.skoleforeningen.org/laeplaner](http://www.skoleforeningen.org/laeplaner)

#### Økonomi (hvilke økonomiske og evt. personalemæssige konsekvenser indebærer forslaget):

Ingen

#### Koordinering/afstemning (hvilke andre instanser har været og skal evt. inddrages i sagen)

Ingen

#### Baggrund (udddykning af baggrund og evt. bilag)

Når Styrelsen vedtager læreplanerne er de nuværende læseplaner for fagene sløjd og håndarbejde stadig gældende. De vil blive taget op til behandling, så snart der tegner sig et entydigt billede i Danmark i forhold til i hvilken retning sløjd og håndarbejde udvikler sig som kreative håndværksfag.

De to tværgående temaer, **innovation og entreprenørskab** og **kulturforståelse**, er endnu ikke helt færdigudviklet. De vil blive sendt til høring og vedtagelse i skoleåret 2018/2019.

#### Beslutningsoplægget er udarbejdet af

Skole- og Gymnasiekontoret og Team Læreplan v. Eberhard von Oettingen



## Beslutningsoplæg til dagsordenspunkt 3

### Styrelsesmødet den 5. juli 2018

#### Sagsforholdet (hvad drejer sagen sig om):

Navneændring for fagene hjemkundskab, natur/teknik og kristendomskundskab

#### Indstilling (hvem indstiller og hvad skal Styrelsen tage stilling til):

Med vedtagelsen af Skoleforeningens nye læreplaner indstiller Skole- og Gymnasiekontoret til, at Styrelsen træffer beslutning om navneforandring for fagene *hjemkundskab*, *natur/teknik* og *kristendomskundskab*:

- Hjemkundskab til *madkundskab*
- Natur/teknik til *natur/teknologi*
- Kristendomskundskab til *religion*

#### Økonomi (hvilke økonomiske og evt. personalemæssige konsekvenser indebærer forslaget):

Ingen

#### Koordinering/afstemning (hvilke andre instanser har været og skal evt. inddrages i sagen):

Ingen

#### Baggrund (udbygning af baggrund og evt. bilag)

##### Begrundelse for *madkundskab* og *natur/teknologi*

Et af de vigtige argumenter i valget af strategien omkring udviklingen af nye læreplaner var, at Skoleforeningen dermed lægger sig op af en dansk pædagogisk dagsorden. I Danmark har man skiftet navnene på fagene.

Ændringen til *madkundskab* er sket, fordi faget har fået større fokus på mad og sundhed frem for husholdning.

Ændringen til *natur/teknologi* er sket, fordi der er sket en ændring i Fælles Mål og fagets fokus. Således er der sket en udvikling fra *teknik*, som er det rent håndværksmæssige i at mestre metoder og fremgangsmåder, til *teknologi*, forstået som både den videnskabelige viden, anvendelse af viden og den



tekniske fremgangsmåde, der hører til.

### **Begrundelse for religion**

I Danmark holder man fast i navnet kristendomskundskab. Faget er et almindende fag i et samfund, der bygger på centrale kristne værdier. Denne kulturkontekst er den samme i Sydslesvig, og den grundpræmis vil ikke ændre sig ved en navneændring til religion. Modsat Sydslesvig taler faget i Danmark ind i en samfundskontekst, hvor Danmark har en særlig folkekirkelig ordning, i og med stat og kirke ikke er adskilt i grundloven. I Sydslesvig vil faget opleves i en samfundskontekst, hvor stat og kirke er skarpt adskilt. Den tyske kirkelige tradition holder efter det tredje rige centralt fast i denne skelnen. Derfor vil navnet kristendomskundskab af mange, der ikke har en dansk folkekirkelig baggrund, helt naturligt opleves som en indsnævring i fagets almindende greb. Navneforandringen vil ikke ændre på, at faget stadig er almindende og i nogen grad er værdiformidlende ift. etiske refleksioner med baggrund i bibelske livstolkninger.

Når fagets almindende præmis er fastslået, kan navnet kristendomskundskab alligevel give et misvisende signal, fordi skolen i Sydslesvig i langt højere grad end i Danmark er skole i et samfund, der har mange kirkelige, religiøse og andre traditioner, herunder fx katolsk, muslimsk og en filosofisk tradition. Tyskland er som samfund generelt meget rummeligt over for de forskellige kulturer og religioner, der kendetegner det moderne oplyste Tyskland, som vi kender det i dag. Denne rummelighed ligger implicit i skolens værdisæt. Så selvom faget kristendomskundskab rent indholdsmæssigt faktisk også bygger på dette værdisæt i fagets nye læreplaner, vil navnet kristendomskundskab i Sydslesvig trække på en anden medbetydning, end det gør i Danmark, når faget kaldes kristendomskundskab i stedet for religion.

I høringsfasen har vi modtaget en lang række udtalelser, fra både forældre og lærere, som opfordrer til navneændring fra "kristendomskundskab" til "religion". Udtalelserne stammer fra de skriftlige tilbagemeldinger, som vi har fået fra skolerne.

Derudover har ønsket om at ændre fagets navn til *religion* også været et tilbagevendende tema på et mere uformelt plan i samtaler på fællesrådsmødet og læreplanernes roadshows.

### **Hørings svar:**

"Man er forundret over at faget kaldes kristendom og ikke religion; da der også informeres om andre religioner, da de bygger på hinanden, og især da vores samfund bliver mere og mere multikulturelt."

*Nibøl danske Skole*

"Hvorfor bibeholder man kristendom og ikke religion? Det virker slet ikke nutidigt og det er vigtigt, at der fra starten arbejdes med forskelligheden."



*Skovlund-Valsbøl Danske Skole*

”Vi i overbygningen er ikke selv konfessionelt bundne og har en objektiv religionsfaglig analytisk tilgang til faget, der hedder religion.”

A. P. Møller Skolen

”Hvorfor ikke navneændring til religion?”

*Samarbejdsrådet på Jes Kruse Skolen*

”Faget bliver stadig betegnet som kristendomskundskab. Vi mener, at faget burde hedde religion. Selvom kristendommen står i fokus, omhandler faget i høj grad også de øvrige verdensreligioner, trosretninger og etik i al almindelighed. Betegnelsen ”kristendomskundskab virker derfor forældet og misvisende.”

*- Fagudvalget Religion. Desværre uklart hvilken skole udtalelsen kommer fra.*

**Beslutningsoplægget er udarbejdet af**

Skole- og Gymnasiekontoret og Team Læreplan v. Eberhard von Oettingen